

Z A P I S N I K

sa SKUPŠTINE VJEROVNIKA održane kod Trgovačkog suda u Zadru 14. listopada 2022. u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRKA-INŽENJERING d.o.o., u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 42, OIB: 33708054502.

NAZOČNI OD SUDA:

Tina Grgas, sutkinja
Nena Mužanović, zapisničarka

Početak u 10:00 sati.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za stečajnog dužnika: stečajni upravitelj Nikola Krvavica iz Zagreba

Za vjerovnike:

- SPV ZA SANACIJU d.o.o., Zagreb-punomoćnik Antonio Zujić, odvjetnik iz Zagreba

Uvjetni vjerovnik:

Slaven Cukrov iz Šibenika.
Nikica Čoko iz Šibenika.

Sudionici stečajnog postupka upozoravaju se na posljedice u smislu odredbi čl. 317. i 318. važećeg Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 25/13 i 89/14-dalje ZPP) čija pravila se u slučaju vrijeđanja suda ili drugih sudionika postupka, ometanja rada suda ili nepoštivanja naredbi suda za održavanje reda na skupštini, na odgovarajući način primjenjuju i u ovom postupku.

Utvrdjuje se da je oglas o sazivanju današnje skupštine vjerovnika, a povodom prijedloga stečajnog upravitelja od 2. rujna 2022., uredno objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 7. rujna 2022. sa slijedećim dnevnim redom:

- Donošenje odluke o osobi punomoćnika koja bi zastupala stečajnog dužnika u sudskim postupcima koji su u tijeku kod ovog suda pod poslovnim brojem: P-183/2015 (P-70/2022), P-115/2016 (P-69/2022), R1-38/2016 (R1-23/2022) i Povrv-535/2015.

Utvrdjuje se da na današnjoj skupštini jedini nazočni vjerovnik SPV za sanaciju d.o.o. Zagreb ima 100% pravo glasa.

Prelazi se na raspravljanje o navedenoj točki dnevnog reda.

Stečajni upravitelj navodi da je današnju točku dnevnog reda predložio radi donošenja odluke o osobi kvalificiranog punomoćnika – odvjetnika Krešima Lušića iz Šibenika koji bi zastupao stečajnog dužnika u naprijed navedenim sudskim postupcima koji se vode pred ovim sudom, a u kojima je stečajni dužnik tužitelj, odnosno predlagatelj osiguranja. Ističe da je s navedenim odvjetnikom postigao usmeni dogovor o zastupanju stečajnog dužnika u navedenim postupcima, da je ovaj odvjetnik načelno pristao zastupati dužnika međutim, neposredno pred ovo ročište, točnije tijekom jučerašnjeg dana, da mu je otkazao postignuti dogovor. Dodaje da je navedeni punomoćnik spominjao određene

pritiske koji su izvršeni prema njemu, ali da mu nisu poznati točni razlozi zbog čega mu je ovaj odvjetnik otkazao suradnju. Zbog navedenog, predlaže sudu odgoditi današnju skupštinu vjerovnika kako bi naknadno pripremio uvjete za održavanje nove skupštine s istovjetnom točkom dnevnog reda, ali u odnosu na drugog punomoćnika.

Na poseban upit uredujuće sutkinje u kojoj su fazi predmetni sudski postupci, da li su u istima od dana podnošenja prvog prijedloga za sazivanje ove skupštine odnosno do dana kada je ovaj sud ukinuo odluku skupštine vjerovnika od 30. studenog 2021., donesene odluke te da li je iste zaprimio kao stečajni upravitelj stečajnog dužnika koji kao takav zastupa stečajnog dužnika u istima po samom zakonu, stečajni upravitelj odgovara da je u istima zaprimio određene odluke o nastavku prekinutih parničnih postupaka, međutim da ne zna točne podatke o fazi i tijeku ovih postupaka, da bi o tome morao dostaviti naknadno izvješće.

S obzirom da ovaj sud činjenice za predmetni postupak utvrđuje po službenoj dužnosti te da je jedna od dužnosti stečajnog suca između ostalog i nadzirati rad stečajnog upravitelja, ovaj sud je neposredno prije samog ročišta skupštine vjerovnika, a nakon što mu je neposredno prije toga stečajni upravitelj usmeno izjavio da nije pripremio izvješće o stadiju predmetnih postupaka, sam izvršio uvid u aplikaciju e-Spis kako bi pribavio ove podatke. Ovo iz razloga jer je sud prvotno morao utvrditi da li je donošenje odluke o predloženoj točki dnevnog reda uopće svrsishodno.

Prvotno se ukazuje na činjenicu da je da je rješenjem ovog suda od 16. svibnja 2022. koje je postalo pravomoćno 2. lipnja 2022. ukinuta odluka skupštine vjerovnika od 30. studenog 2021. u dijelu u kojemu mu je dano ovlaštenje da odustane od tužbe/povuče tužbu, odnosno prijedlog za osiguranje u postupcima koji su u tijeku kod ovog suda pod poslovnim brojem P-183/2015 (P-70/2022), P-115/2016 (P-69/2022), Povrv-535/2015 i R1-38/2016 (R1-23/2022).

Međutim, uvidom u e-Spis, ovaj sud je utvrdio da je u međuvremenu pravomoćno okončan parnični postupak koji se kod ovog suda vodio pod poslovnim brojem Povrv-535/2015 u pravnoj stvari tužitelja, ovdje stečajnog dužnika, protiv tuženika Jadranska banka d.d. Šibenik, radi isplate iznosa od 1.023.180,13 kuna na način da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6112/21-2 od 27. siječnja 2022. odbijena žalba tužitelja i potvrđena prvostupanjska presuda ovog suda od 10. prosinca 2015. kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja, a zbog čega je donošenje odluke o predloženoj točki dnevnog reda u odnosu na ovaj postupak postalo bespredmetno.

Daljnijim uvodom u podatke iz e-Spisa utvrđeno je da je u predmetu ovog suda P-70/2022 u pravnoj stvari stečajnog dužnika kao tužitelja, protiv tuženika Jadranska banka d.d. Šibenik, radi utvrđenja ništetnosti, ovaj sud donio rješenje od 11.5.2022. kojim je nastavio predmetni postupak, pozvao stečajnog dužnika preuzeti postupak te upozorio stečajnog upravitelja da će sud u daljnjem tijeku postupka nastaviti i istodobno obustaviti parnični postupak ako pravni slijednik pravne osobe ne preuzme isti, ili ako protivna strana ne predloži sudu da ga pozove da to učini u roku od 3 mjeseca od pravomoćnosti ovog rješenja. Daljnijim uvodom u eSpis utvrđeno je da je stečajni upravitelj uredno zaprimio ovo rješenje 16.5.2022. putem e-komunikacije iz čega proizlazi da je rok za podnošenje podneska kojim stečajni upravitelj predlaže nastavak ovog postupka istekao.

Na poseban upit suda stečajnom upravitelju zbog čega u navedenom slučaju nije predložio parničnom sudu nastavak navedenog postupka, stečajni upravitelj odgovara da nema komentara, da ne može objasniti, da je očito previdio. Ističe da je smatrao da će odvjetnik Krešimir Lušić preuzeti ovaj postupak, a očito nije.

Daljnjim uvidom u e-Spis utvrđeno je da je ovaj sud u predmetu posl. br. P-115/2016 (sada P-69/2022) u pravnoj stvari između istih stranka kao i u naprijed navedenom postupku P-183/2015, dana 11. svibnja 2022. također donio rješenje o nastavku predmetnog postupka, istim rješenjem pozvao stečajnog dužnika preuzeti postupak, utvrdio prekid postupka zbog prestanka postojanja Jadranske banke te odredio da će se ovaj postupak nastaviti kada pravni slijednik tuženika preuzme postupak ili kad ga sud na prijedlog stečajnog dužnika pozove da to učini te istovremeno upozorio stečajnog upravitelja da će sud u daljnjem tijeku nastaviti i istodobno obustaviti ovaj postupak ako stranke u roku od 3 mjeseca ne preuzmu isti ili ne predlože sudu nastavak.

Utvrđuje se da je stečajni upravitelj putem e-Komunikacije uredno zaprimio ovo rješenje još 16. svibnja 2022. te da je predmetno rješenje postalo pravomoćno još 9. lipnja 2022. zbog navedenog, a s obzirom da iz e-spisa da niti jedna parnična stranka nije predložila sudu nastavak ovog postupka, da će sud donijeti rješenje o obustavi, a zbog čega je raspravljanje i o ovoj točki dnevnog reda postalo bespredmetno.

Na poseban upit uredujuće sutkinje zbog čega ni u ovom predmetu nije predložio sudu nastavak postupka u određenom roku, odgovara kao i na prethodno pitanje.

Daljnjim uvidom u predmet ovog suda R1-38/2016 (sada 23/2022) utvrđeno je rješenjem ovog suda od 25. svibnja 2022. (R1-23/2022) nastavljen postupak u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja stečajnog dužnika, protiv protivnika osiguranja Jadranske banke d.d. Šibenik, radi određivanja privremene mjere, da je istim rješenjem stečajni upravitelj stečajnog dužnika pozvan preuzeti isti uz upozorenje na naprijed navedene posljedice propuštanja podnošenja prijedloga za nastavak ovog postupka. Također rješenjem ovog suda posl. br. R1-49/2022 od 4. listopada 2022. nastavljen je navedeni izvan parnični postupak te je istim rješenjem ujedno i obustavljen s obzirom da niti stečajni upravitelj, a niti protivna strana u roku određenom zakonom, nije podnijela u spis prijedlog za nastavak. Slijedom navedenog, raspravljanje i po ovom pitanju točke dnevnog reda postalo je bespredmetno.

Na poseban upit uredujuće sutkinje zbog čega ni u ovom predmetu nije predložio sudu nastavak postupka u određenom roku, odgovara kao i na prethodno pitanje.

S obzirom na sve naprijed navedeno, ovaj sud ocjenjuje da su u konkretnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja tečajnog dužnika pa se u tom pravcu stečajni upravitelj poziva na očitovanje.

Stečajni upravitelj navodi da mu je žao što je previdio zakonske odredbe o podnošenju prijedloga za nastavak predmetnih postupka u zakonom određenom roku, da je povjerovao odvjetniku Krešimiru Lušiću da će on voditi brigu kao budući punomoćnik stečajnog dužnika u tim postupcima te da mu nije bila namjera oštetiti bilo kojeg od vjerovnika.

Nazočni vjerovnik navodi da podržava odluku uredujuće sutkinje o razrješenju stečajnog upravitelja.

Nazočni Slaven Cukrov navodi da su u međuvremenu presudama Visokog trgovačkog suda RH PŽ-2609/21 od 10. svibnja 2022. te posl. br. PŽ-2459/2022 od 7. lipnja 2022. potvrđene, tj. preinačene presude ovog suda posl. br. P-109/2015 od 29. 2.2016. i P-286/08 od 29.6.2010., na način da je naloženo tuženiku Općini Primošten isplatiti ovdje stečajnom dužniku iznos od oko 400.000,00 kuna i tuženiku Bucavac d.o.o. iznos od oko 569.623,83 kuna. Međutim Slaven Cukrov navodi da ovaj iznos po pravomoćnim presudama suda ne pripada stečajnom dužniku s obzirom da je još prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom sačinjen ugovor o cesiji između stečajnog dužnika kao cedenta te Alemke Cukrov, žene Slavena i Nikice Čoke od 31. ožujka 2014. s druge strane kao cesionara upravo u odnosu na tražbine koje su predmet ovih postupaka, a zbog čega je dosuđene iznose potrebno uplatiti u korist navedenih cesionara.

Od strane stečajnog upravitelja predaje se u spis predmetni ugovor o cesiji za kojeg navodi da ga je dobio 29. rujna 2022. od odvjetnika Krešimira Lušića ali da nije bio u mogućnosti ispitati vjerodostojnost ovakve cesije obzirom da za istu nije znao ranije. Navodi da je upravo Krešimir Lušić zastupao stečajnog dužnika u navedenim parnicama, a prema njegovim navodima da ni on nije znao za predmetnu cesiju.

Na poseban upit uredujuće sutkinje vidom uznemirenom Slavenu Cukrovu zbog okolnosti utvrđenih na današnjem ročištu, da li je u daljnjem tijeku postupka voljan surađivati s tijelima stečajnog postupka u odnosu na sporne pokretnine u vlasništvu stečajnog dužnika u odnosu na koje su se vodili ovršni postupci te kazneni postupak pred nadležnim sudovima, a s obzirom na navode Slavena Cukrova 26. rujna 2022. (str. spisa 4068) da se predmetne pokretnine nalaze kod njega osobno i da ih drži kao zalog, ističe da je voljan surađivati s tijelima stečajnog postupka te u nekom od narednih ročišta dati sudu i novom stečajnom upravitelju sve potrebite podatke u odnosu na iste.

Slijedom svega navedenog, a s obzirom da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za glasovanje o predloženoj točki dnevnog reda sud donosi

r j e š e n j e

I. Glasovanje o današnjoj točki dnevnog reda neće se održati jer je predložena odluka postala bezpredmetna.

II. Rješenje o razrješnju stečajnog upravitelja Nikole Krvavice po službenoj dužnosti donijeti će se u zakonskom roku.

Dovršeno u 11:20 sati.

SUTKINJA

STEČAJNI UPRAVITELJ

ZAPISNIČARKA

VJEROVNICI